

**ВАРИАТИВНОСТЬ СЕМАНТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ  
УСТНОГО СПОНТАННОГО ТЕКСТА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ  
ВОЗРАСТА ГОВОРЯЩИХ**

**Дарья С. Павлова**

*Пермский государственный национальный  
исследовательский университет  
г. Пермь, Россия*

**Keywords:** text, semantic structure of text, oral text, spontaneous text, social variability, age.

**Summary:** The paper deals with an original understanding of the semantic structure of text; a model of the semantic structure of text is constructed by method of graphical semantic modeling using a modified method for classifying components. The variability of constructed model is studied depending on the age of informants.

**Ключевые слова:** текст, семантическая структура текста, устный текст, спонтанный текст, социальная вариативность, возраст.

**Аннотация:** В статье представлено оригинальное понимание семантической структуры текста; построена модель семантической структуры текста при помощи метода графосемантического моделирования с использованием модифицированной методики классификации компонентов. Исследована вариативность построенной модели в зависимости от возраста информантов.

В настоящее время описание социальной вариативности языка является одной из задач, стоящих перед социолингвистами. Известно, что различные социальные характеристики говорящего влияют на порождаемый им текст. Семантическая структура текста, в том числе устного спонтанного, зависит от социальных параметров говорящих. В рамках настоящей статьи рассмотрим влияние фактора «возраст» на семантическую структуру устного спонтанного текста.

В лингвистике существует множество определений текста, различия между которыми обусловлены позицией ученого, его пониманием текста как продукта или процесса речевой деятельности, его интересом к динамическим или статическим, коммуникативным или структурным аспектам текста – см., например (Белоусов, 2013; Гальперин, 1981; Касевич, 2006; Мурзин, Штерн, 1991; Нестерова,

2016; Новиков, 1983 и мн. др.). Не углубляясь в рассмотрение различных подходов к тексту, отметим, что в настоящем исследовании мы склоняемся к пониманию, сформулированному в рамках Петербургской лингвистической школы, и в качестве рабочего принимаем определение, данное Ю.С. Масловым: «В лингвистике термином “текст” обозначают не только записанный, зафиксированный так или иначе текст, но и любое кем-то созданное “речевое произведение” любой протяженности – от однословной реплики до целого рассказа, поэмы или книги» (Маслов, 1998: 11).

Существует три точки зрения на структуру текста. Согласно одной из них, лингвисты выделяют поверхностную (внешнюю) структуру: «...для уровня текста наиболее адекватным представляется следующее понимание структуры текста: структура – это глобальный способ организации объекта как некой целостной данности. При изучении структуры текста должны учитываться три аспекта: материальные элементы, составляющие структуру, отношения между ними, целостность объекта» (Тураева, 1986: 56). В то же время существует точка зрения, которая принимает во внимание структуру содержательной стороны текста (внутреннюю). Так, Т.М. Дридзе пишет: «Текст как целостная коммуникативная единица – это некоторая система коммуникативных элементов, функционально (т. е. для данной конкретной цели/целей) объединенных в единую замкнутую иерархическую семантико-смысловую структуру общей концепцией или замыслом (коммуникативной интенцией)» (Дридзе, 1980: 171). Существует также третья точка зрения, при которой структура текста понимается как взаимодействие поверхностной и смысловой структур: структура текста предполагает соотносительность значений его элементов не только «по горизонтали», но и «по вертикали», т. е. в сложной и глубокой перспективе целого текста в соответствии с его концептуальной заданностью (Болотнова, 2009: 364).

В проводимом исследовании под семантической структурой текста, в том числе и устного, понимается совокупность семантических компонентов разных уровней (микротем текста и лексических единиц, семантика которых реализует эти микротемы), а также иерархическая система разнообразных связей (семантических и грамматических) между лексическими единицами и микротемами, формирующая единство глубинной и поверхностной структур текста.

В работе используется метод графосемантического моделирования текста, разработанный К.И. Белоусовым, Н.Л. Зелянской, Д.А. Барановым для анализа языковых, литературных и культурных

объектов и реализованный в Информационной системе «Семограф» (<http://semograph.com>). Данный метод дает возможность частичной автоматической обработки данных, а также строит граф зависимостей выделенных экспертом классов компонентов текста (Белоусов, Зелянская, Баранов, 2012). В классическом варианте данный метод подразумевает классификацию компонентов текста только по семантическому принципу. Однако считаем, что на поверхностном уровне на семантическую структуру текста оказывают влияние грамматические связи между единицами, поэтому методика классификации компонентов была нами модифицирована: стали учитываться синтаксические связи компонентов внутри синтагмы.

Материалом исследования стали расшифровки аудиозаписей 48 спонтанных устных монологов «О себе». В выборке информантов были учтены следующие социальные параметры: «пол» (мужчина, женщина), «образование» (высшее, среднее), «возраст» (25–34 года, 35–44 года, 45–55 лет).

В настоящей статье будет рассмотрено влияние фактора «возраст» на семантическую структуру устного спонтанного текста на тему «О себе». Деление информантов на возрастные группы 25–34 года (ранняя зрелость), 35–44 года (средняя зрелость) и 45–55 лет (поздняя зрелость) основывалось на работах отечественных и зарубежных психологов (Ананьев, 1996; Братусь, 1980; Грановская, 1997; Крайг, 2000; Erikson, 1964 и др.).

В табл. 1 представлены микротемы и их абсолютный и относительный объемы в текстах информантов рассматриваемых возрастных групп (относительный объем поля вычислялся как отношение абсолютного объема к общему объему текстового материала, умноженное на 100). Данные упорядочены по убыванию относительной частоты в группе информантов в возрасте 25–34 года. Ядерными считались микротемы, относительный объем которых больше 5%.

Таблица 1

**Объем микротем в текстах информантов  
в возрасте 25–34 года, 35–44 года, 45–55 лет**

Микротема	Возраст					
	25-34 года		35-44 года		45-55 лет	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%

ЧЕЛОВЕК	896	13,98	798	10,46	505	9,26
Я	693	10,82	544	7,13	389	7,13
ВРЕМЯ	301	4,70	335	4,39	245	4,49
ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	289	4,51	231	3,03	136	2,49
МЕСТО	247	3,86	206	2,70	182	3,34
ОЦЕНКА	224	3,50	283	3,71	166	3,04
СЕМЬЯ	174	2,72	202	2,65	147	2,70
КАЧЕСТВО	161	2,51	138	1,81	58	1,06
АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ	145	2,26	114	1,49	58	1,06
ДОСУГ	133	2,08	105	1,38	60	1,10
СУЩЕСТВОВА- НИЕ	127	1,98	164	2,15	89	1,63
ИНТЕЛЛЕКТ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	125	1,95	80	1,05	37	0,68
ОБРАЗОВАНИЕ	114	1,78	73	0,96	92	1,69
ЭМОЦ. СОСТОЯНИЕ	97	1,51	83	1,09	61	1,12
КОММУНИКА- ЦИЯ	84	1,31	63	0,83	21	0,39
ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ	81	1,26	52	0,68	39	0,72
ПОЛ/ВОЗРАСТ	75	1,17	150	1,97	112	2,05
СОСТОЯНИЕ	70	1,09	46	0,60	38	0,70
КОЛИЧЕСТВО	69	1,08	75	0,98	74	1,36
ДОМ И БЫТ	48	0,75	42	0,55	15	0,28
ВЛАДЕНИЕ	29	0,45	27	0,35	15	0,28
МАТЕРИАЛЬН. БЛАГА	27	0,42	7	0,09	7	0,13
ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ	23	0,36	72	0,94	14	0,26
МЕДИЦИНА	19	0,30	27	0,35	10	0,18
ТРАНСПОРТ/ ТЕХНИКА	18	0,28	30	0,39	6	0,11
СОБСТВЕННЫЕ ИМЕНА	16	0,25	29	0,38	18	0,33
ЖИВОТНЫЕ	16	0,25	26	0,34	11	0,20
СОБЫТИЕ	16	0,25	16	0,21	13	0,24

ЧУВСТВ. ВОСПРИЯТИЕ	14	0,22	35	0,46	7	0,13
ВОЕННАЯ СЛУЖБА	14	0,22	22	0,29	33	0,61
КУЛЬТУРА	13	0,20	52	0,68	12	0,22
СТЕПЕНЬ УВЕРЕННОСТИ	13	0,20	14	0,18	18	0,33
ЕДА	10	0,16	31	0,41	1	0,02
ПРИРОДНЫЕ ЯВЛЕНИЯ	9	0,14	12	0,16	6	0,11
ЧАСТИ ТЕЛА И ОРГАНЫ	9	0,14	4	0,05	1	0,02
ИНФОРМАЦИЯ	8	0,12	5	0,07	8	0,15
ГОСУДАРСТВО	4	0,06	1	0,01	2	0,04
НАЦ. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ	2	0,03	9	0,12	0	0,00

Из табл. 1 видно, что для текстов групп информантов, относящихся к трем возрастным категориям, ядро семантической структуры представляют микротемы ЧЕЛОВЕК (13,98% – у младшей возрастной группы, 10,46% – у средней возрастной группы и 9,26% – у старшей возрастной группы) и Я (10,82%, 7,13% и 7,13% соответственно).

Отметим, что микротемы ЧЕЛОВЕК и Я стали ядерными во всех исследованных текстах и ни фактор «пол», ни фактор «образование», ни фактор «возраст» не оказали влияния на ядро семантической структуры монологов «О себе».

Фактор «возраст» воздействует на среднюю зону и периферию семантической структуры текста. В текстах людей в возрасте 25–34-х лет относительный объем ядерных микротем значительно выше, чем в текстах двух других групп информантов, а многие микротемы средней зоны и периферии имеют меньший объем. В текстах младшей возрастной группы информантов более объемными микротемами, по сравнению со средней и старшей возрастными группами, стали ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, МЕСТО, КАЧЕСТВО, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ДОСУГ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОБРАЗОВАНИЕ, ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ, КОММУНИКАЦИЯ, ДОМ И БЫТ, СОСТОЯНИЕ, МАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА. Многие из данных микротем входят в среднюю зону семантической структуры текста; это говорит о стабильности и однотипности монологов людей в возрасте 25–34-х лет. Крайне важной именно для молодого поколения является микротема

**МАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА** – информанты говорят, например, о покупке квартиры, большой/маленькой заработной плате и т. д.

В текстах людей в возрасте 35–44-х лет по сравнению с текстами двух других групп информантов более объемными оказались микротемы **ОЦЕНКА, СУЩЕСТВОВАНИЕ, ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ, ТРАНСПОРТ И ТЕХНИКА, ЖИВОТНЫЕ, ЧУВСТВЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ, КУЛЬТУРА, ЕДА, НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ**. Микротема **НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ** имеет наибольший объем в текстах информантов средней возрастной группы, а в старшей возрастной группе не представлена вообще. Многие из указанных микротем входят в периферию общей семантической структуры всех текстов, что говорит о большей индивидуализации текстов информантов средней возрастной группы.

В текстах людей в возрасте 45–55-ти лет по сравнению с текстами двух других групп информантов более объемными оказались микротемы **ПОЛ/ВОЗРАСТ, КОЛИЧЕСТВО, ВОЕННАЯ СЛУЖБА, СТЕПЕНЬ УВЕРЕННОСТИ**. Люди старшей возрастной группы больше, чем две другие возрастные группы, говорят о службе в армии: где, когда и с кем служили и т. д.

В целом по относительным объемам микротем средняя и старшая возрастные группы оказываются гораздо более похожими между собой, чем любая из них с младшей группой. Очевидно, младшая группа противопоставлена двум другим по стадии социального становления: она находится в периоде установления социальных связей, о чем свидетельствует большой объем таких микротем, как **ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, КОММУНИКАЦИЯ, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ДОСУГ, ОБРАЗОВАНИЕ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** и **ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ**. Информанты двух других групп, уже прошедшие стадию становления, обращают меньшее внимание на эти микротемы.

Рассмотрим связи между микротемами в текстах людей в возрасте 25–34, 35–44, 45–55 лет. На рис. 1–3 представлены графы сильных связей между микротемами.



Рис. 1. Модель семантической структуры текстов информантов в возрасте 25–34-х лет

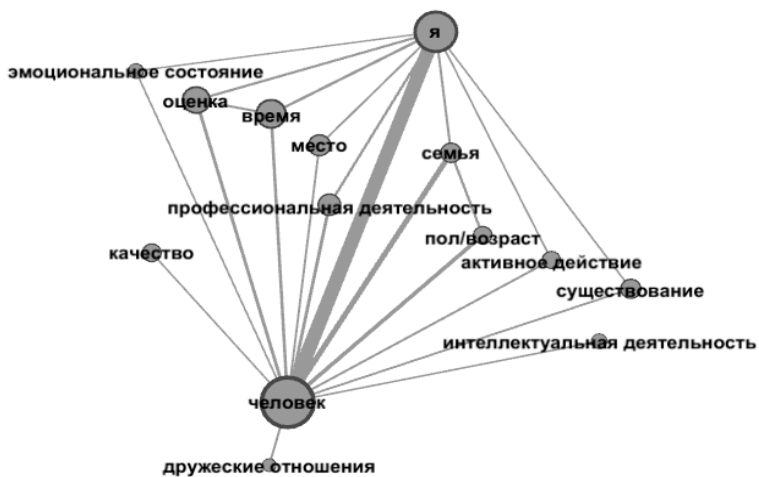
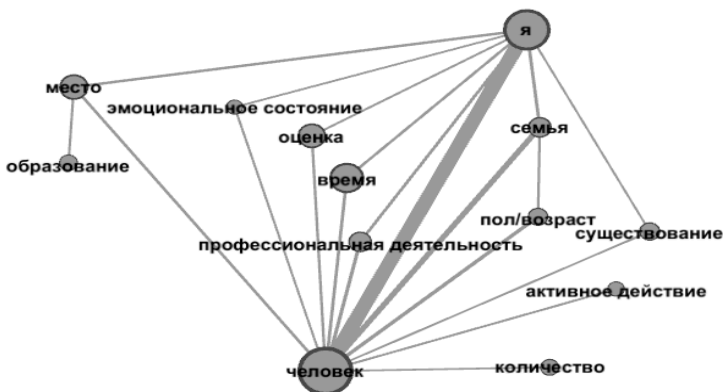


Рис. 2. Модель семантической структуры текстов информантов в возрасте 35–44-х лет



**Рис. 3. Модель семантической структуры текстов информантов в возрасте 45–55 лет**

Как видим из рис. 1–3, самую сильную связь образуют микротемы ЧЕЛОВЕК и Я. Следует обратить внимание, что данные микротемы образуют самую сильную связь и в общей для 48 информантов модели семантической структуры текста, и в моделях структур текстов отдельных групп информантов.

В текстах информантов в возрасте 25–34-х лет (см. рис. 1) сильные связи образуют микротемы ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ, ЧЕЛОВЕК – ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЧЕЛОВЕК – ВРЕМЯ, ЧЕЛОВЕК – МЕСТО, ЧЕЛОВЕК – ОЦЕНКА, а также Я – ВРЕМЯ. Например, информанты младшей возрастной группы чаще упоминают профессии людей (*хирургом, водителем, электриком, оператором связи, редакторов, профессоров* и др.) и их трудовые действия (*создаем, преподаю, занимается* и др.), что обеспечивает сильную связь микротем ЧЕЛОВЕК и ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. Вся семантическая структура текста у информантов младшей возрастной группы увязана с двумя ядерными микротемами (ЧЕЛОВЕК и Я), с которыми связаны практически все остальные микротемы (кроме микротемы ПОЛ/ВОЗРАСТ).

В текстах информантов средней возрастной группы (рис. 2) сильные связи наблюдаются между микротемами ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ, ЧЕЛОВЕК – ПОЛ/ВОЗРАСТ, ЧЕЛОВЕК – ОЦЕНКА, ЧЕЛОВЕК – ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. Люди среднего возраста часто упоминают своих родственников, коллег и их половозрастные характеристики (*с сестрой, дети, с бабушкой,*



четырнадцать лет, двадцать шесть лет и др.), что обеспечивает сильную связь между микротемами ЧЕЛОВЕК – ПОЛ/ВОЗРАСТ, ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ. В отличие от текстов информантов двух других групп, связи микротемы Я с другими микротемами в структуре текстов средней возрастной группы выражены слабее. Кроме того, микротема ЧЕЛОВЕК связана с такими микротемами, как КАЧЕСТВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ и ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ. Так, информанты средней возрастной группы часто рассказывают о друзьях (*к подруге, с друзьями* и др.), называют их имена (*Лена Тертичная, Иван Килин* и др.), образуя таким образом сильную связь между микротемами ЧЕЛОВЕК и ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ. В целом можно отметить, что микротема ЧЕЛОВЕК в семантической структуре монологов на тему «О себе» информантов возрастной группы 35–44 года играет более важную роль, чем микротема Я, что говорит о большей ориентации людей данного возраста на социальное окружение и на презентацию себя в текстах через это окружение.

В текстах информантов 45–55 лет (см. рис. 3) самыми сильными являются связи микротем ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ, ЧЕЛОВЕК – ПОЛ/ВОЗРАСТ. Информанты старшего поколения чаще говорят о представителях своей семьи (*племянников, по детям, с свекровью, жена, дочь, сын* и др.), называют их имена (*Максимка, Оля, Паластрова Любовь Николаевна, Павел* и др.), что, в свою очередь, обеспечивает сильную связь между микротемами ЧЕЛОВЕК и СЕМЬЯ. В данном случае мы также наблюдаем, что микротема Я образует более слабые связи с другими микротемами, чем в текстах других социальных групп. Следовательно, информанты средней и старшей возрастных групп, в отличие от информантов младшей возрастной группы, в текстах на тему «О себе» презентуют себя через связи микротемы ЧЕЛОВЕК, а не через связи собственно микротемы Я.

Более слабые связи на графах (рис. 1–3) отражают взаимодействие разных микротем в текстах людей разного возраста. Так, в текстах людей среднего возраста наблюдается связь между микротемами ОЦЕНКА – ВРЕМЯ, а также микротемами СЕМЬЯ – ПОЛ/ВОЗРАСТ. В текстах людей старшего возраста обнаруживается связь между микротемами СЕМЬЯ – ПОЛ/ВОЗРАСТ; кроме того, у них же в текстах наблюдается связь микротем МЕСТО и ОБРАЗОВАНИЕ (отметим, что это единственный случай, когда микротема образует сильную связь только с неядерной микротемой). У людей старшего

возраста также наблюдается связь микротемы ЧЕЛОВЕК с микротемами КОЛИЧЕСТВО и АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ.

Уникальными в графах сильных связей возрастных групп являются микротема ДОСУГ у младшей возрастной группы, микротема ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ у средней возрастной группы и микротемы ОБРАЗОВАНИЕ и КОЛИЧЕСТВО у старшей возрастной группы. Кроме того, у информантов в возрасте 45–55 лет на графе отсутствуют микротемы ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ и КАЧЕСТВО.

В целом семантическая структура текста, представленная на графе младшей возрастной группы (рис. 1), выглядит более регулярной, чем семантические структуры текстов информантов более старших возрастов (рис. 2, 3).

В табл. 2 представлены абсолютная и относительная силы связи между микротемами (относительная сила связи рассчитывалась как отношение абсолютной частоты к абсолютному объему наименьшей микротемы). Данные представлены в порядке убывания относительной силы связи между микротемами в текстах информантов в возрасте 25–34-х лет.

Таблица 2

**Сила связи между микротемами в текстах информантов  
в возрасте 25–34 года, 35–44 года, 45–55 лет**

Микротема	Возраст					
	25-34 года		35-44 года		45-55 лет	
	абс.	отн.	абс.	отн.	абс.	отн.
ЧЕЛОВЕК – Я	667	0,96	497	0,91	362	0,93
ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ	163	0,94	186	0,92	135	0,92
ЧЕЛОВЕК – ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	146	0,51	105	0,45	77	0,57
ЧЕЛОВЕК – ВРЕМЯ	132	0,44	97	0,29	66	0,27
ЧЕЛОВЕК – МЕСТО	124	0,50	66	0,32	63	0,35
Я – ВРЕМЯ	121	0,40	91	0,27	60	0,24
Я – МЕСТО	111	0,45	65	0,32	61	0,34
ЧЕЛОВЕК – АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ	110	0,76	72	0,63	47	0,81
Я – ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	108	0,37	84	0,36	66	0,49
ЧЕЛОВЕК – ОЦЕНКА	103	0,46	107	0,38	56	0,34
ЧЕЛОВЕК – ПОЛ/ВОЗРАСТ	69	0,92	136	0,91	86	0,77

Я – ОЦЕНКА	74	0,33	82	0,29	46	0,28
СЕМЬЯ – ПОЛ/ВОЗРАСТ	37	0,49	82	0,55	52	0,46
Я – СЕМЬЯ	80	0,46	74	0,37	68	0,46

Из табл. 2 видно, что самые сильные связи во всех возрастных группах образуют микротемы ЧЕЛОВЕК – Я и ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ. Также в текстах информантов всех возрастов обнаруживается примерно равная относительная сила связи между микротемами ЧЕЛОВЕК – ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, Я – ОЦЕНКА.

В текстах информантов младшей возрастной группы, в отличие от двух других групп, более сильной оказывается связь между микротемами ЧЕЛОВЕК и ВРЕМЯ, ЧЕЛОВЕК и МЕСТО, ЧЕЛОВЕК и ОЦЕНКА, Я и ВРЕМЯ. Для людей в возрасте 25–34 года важными являются координаты в пространстве и времени, а также оценка окружающих людей.

В текстах информантов средней возрастной группы, на фоне текстов двух других групп, проявилась более сильная связь между микротемами СЕМЬЯ и ПОЛ/ВОЗРАСТ. Для людей в возрасте 35–44-х лет важно обозначить членов своей семьи, охарактеризовав их по полу и возрасту.

В текстах информантов старшей возрастной группы, в отличие от текстов двух других групп, более сильную связь образуют микротемы ЧЕЛОВЕК и АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, Я и ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

Кроме того, в текстах информантов младшей и средней возрастных групп практически одинаковая сила связи обнаруживается между микротемами Я и ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЧЕЛОВЕК и ПОЛ/ВОЗРАСТ. В текстах информантов средней и старшей возрастных групп практически одинаковая сила связи прослеживается между микротемами ЧЕЛОВЕК и ВРЕМЯ, ЧЕЛОВЕК и МЕСТО, Я и ВРЕМЯ, Я и МЕСТО, Я и ОЦЕНКА. В текстах информантов младшей и старшей возрастных групп практически одинаковая сила связи обнаруживается между микротемами ЧЕЛОВЕК и АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, Я и СЕМЬЯ.

Таким образом, фактор «возраст» оказывает влияние на объемы микротем, их распределение в средней зоне и периферии семантической структуры и на связи между микротемами. Ядерными для всех трех групп информантов стали микротемы ЧЕЛОВЕК и Я. Важно подчеркнуть, что, с нашей точки зрения, семантическая

структура текстов «О себе» имеет «осевое» строение: в центре (т. е. ядре) оказались микротемы ЧЕЛОВЕК и Я, которые образуют сильные связи с другими микротемами. Однако у информантов средней и старшей возрастных групп более сильные и устойчивые связи с другими микротемами образует именно микротема ЧЕЛОВЕК.

В текстах людей в возрасте 25–34 года в средней зоне семантической структуры оказались микротемы ВРЕМЯ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, МЕСТО, ОЦЕНКА (относительный объем данных микротем составил более 3%); в текстах людей в возрасте 35–44 года – микротемы ВРЕМЯ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОЦЕНКА; в текстах людей в возрасте 45–55 лет – микротемы ВРЕМЯ, МЕСТО, ОЦЕНКА. Различия в объемах микротем проявляются на уровне периферии: например, у информантов младшей возрастной группы значительно больше оказывается микротема МАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА, а у информантов старшей возрастной группы – ВОЕННАЯ СЛУЖБА.

В целом можно сделать вывод, что модель семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе» довольно устойчива, а социальный фактор «возраст» говорящих оказывает на нее влияние, однако это влияние не затрагивает ядро семантической структуры.

## Литература:

- Ананьев, Борис Г. 1996. *Психология и проблемы человекознания: Избранные психологические труды*. Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК».
- Белоусов, Константин И. Зелянская, Наталья Л. Баранов, Дмитрий А. 2012. Концептуально гипертекстовая модель управления контентом в ИС «Семограф». В: *Вестник Оренбургского государственного университета*. № 11. С. 56–61.
- Белоусов, Константин И. 2013. *Синергетика текста: от структуры к форме*. М.: УРСС.
- Болотнова, Нина С. 2009. *Филологический анализ текста*. М.: Флинта, Наука.
- Братусь, Борис С. 1980. К проблеме развития личности в зрелом возрасте. В: *Вестник Московского университета*. Сер. 14: Психология. No 2. С. 3–12.
- Гальперин, Илья Р. 1981. *Текст как объект лингвистического исследования*. М.: Наука.
- Грановская, Рада М. 1997. *Элементы практической психологии*. СПб.: Свет.
- Дридзе, Тамара М. 1980. *Язык и социальная психология*. М.: Высшая школа.
- Касевич, Вадим Б. 2006. *Труды по языкознанию*. Т. 1. СПб.: Филологич. ф-т СПбГУ.
- Крайг, Грэйс. 2000. *Психология развития*. СПб.: Питер.
- Маслов, Юрий С. 1998. *Введение в языкознание*. М.: Высшая школа.

- Мурзин, Леонид Н. Штерн, Алла С. 1991. *Текст и его восприятие*. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та.
- Нестерова, Наталья М. 2016. Текст и его «проекции»: памяти Ю.А. Сорокина и А.И. Новикова. В: *Вопросы психолингвистики*. No 3 (29). С. 169-175.
- Новиков, Анатолий И. 1983. *Семантика текста и ее формализация*. М.: Наука.
- Тураева, Зинаида Я. 1986. *Лингвистика текста (текст: структура и семантика)*. М.: Просвещение.
- Erikson, Erik. 1964. *Childhood and society*. New York: Norton.